കിടക്കുന്നതായി സഭയ്ക്ക് തീരുമാനിക്കാമെന്നാണ് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന പറയുന്നത്. പക്ഷെ, ഒരംഗം 60 ദിവസം തുടർച്ചയായി സഭയിൽ അനുമതിയുടാതെ ഹാജരായി ല്ലായെന്നുള്ളത് കണ്ടുപിടിക്കാൻ ഇന്നൊരു സംവിധാനവുമില്ല. ആശ്രയിക്കാവുന്ന ഏക സംവിധാനം പുറത്തു ഹാജർ ബുക്കിൽ ഒപ്പിടുന്നതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സഭാംഗങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒരു വിവേചനം നിലനില്ക്കുന്നു. സഭയിലെ കുറെ അംഗങ്ങൾ ഒപ്പിടണം. കുറെ അംഗങ്ങൾ ഒപ്പിടേണ്ട. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഇത് പരിശോധിച്ച് ഇതിന്റെ വിവിധ വശങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് പുറത്ത് ഒപ്പിടാനുള്ള സംവിധാനം ഉടനുമ്പോൾത്തന്നെ അകത്തുവന്നാൽ ബയോമെട്രിക് സിസ്റ്റത്തിലൂടെ ഹാജരായി എന്നുള്ളത് രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു ക്രമീകരണവുംകൂടി ഉണ്ടാക്കണം. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ വശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇന്ത്യയ്ക്കുതന്നെ മാതൃകയാകുന്ന ചില ചട്ടങ്ങളും തീരുമാനങ്ങളും നമ്മുടെ സഭയിൽനിന്ന് ഉണ്ടാകുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നത്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ : നിയമസഭാചട്ടം 172-ൽ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തണമെങ്കിൽ റൂൾസ് കമ്മിറ്റിക്ക് ചെയ്യാവുന്നതാണ്. റൂൾസ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കേണ്ട വിഷയമാണിത്. ഇലക്ട്രോണിക് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യം അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ആരംഭിക്കാവുന്നതാണ്. ആദ്യത്തേത് റൂൾസ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കണം. ഇത് ചെയറിന് മാത്രം തീരുമാനിക്കാൻ പറ്റുന്ന കാര്യമല്ല. റൂൾസ് കമ്മിറ്റി കൂടി ഏതാണ് ശരിയെന്ന് തോന്നുന്നത് അത് തീരുമാനിക്കട്ടെ.

2. പാറ്റൂർ ഭൂമിയിടപാട്

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി : സർ, കഴിഞ്ഞദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് വിവാദമായ പാറ്റൂർ ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സബ്മിഷൻ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ആ സബ്മിഷനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട നഗരകാര്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വകുപ്പുമന്ത്രിയും, റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയും, ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രിയും, മുൻ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയും പറഞ്ഞ മറുപടികൾ കുറെയെല്ലാം സത്യവിരുദ്ധവും തെറ്റിദ്ധാരണാജനകവുമായിട്ടുള്ളതാണ്. അതിലൊന്ന് 31-2-2013-ലെ എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച് പാറുള്ള കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ 17 സെന്റ് ഗവൺമെന്റ് ഭൂമി നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. 31-8-2013-ലെ എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ചും അവർ ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞില്ല. 6-9-2013-ലെ ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണറുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചും പറഞ്ഞില്ല. ഇതുകൂടാതെ വാട്ടർ അതോറിറ്റി എം.ഡി., ലാൻഡ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ, റവന്യൂ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി തുടങ്ങിയവരെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് വീണ്ടും അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതാര്? ഒരു ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പടുകൂറ്റൻ കഴൽ എടുത്തുമാറ്റുന്നതിനുള്ള അനുവാദം റവന്യൂ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി കൊടുത്തത് എന്തിനാണ് ? ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കൺസെന്റോടുകൂടിയാണ് ഇത് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. എന്നുമാത്രമല്ല ഇതിന്റെ ഫയലുകളെല്ലാം എൽ.എസ്.ജി. ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് എടുത്തുകൊണ്ടുപോയിരിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം 16.5 സെന്റ് ഭൂമി അളന്ന് തിരിച്ചതായിട്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ സഭയിൽ പറഞ്ഞത്. 16.5 സെന്റ് ഭൂമി അളന്നു തിരിച്ചിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട നഗരകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് എല്ലാകാര്യവും കോർപ്പറേഷന്റേത് എന്നുള്ള നിലയിലാണ്. അങ്ങനെയല്ല, കേരള മുനിസിപ്പൽ ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ് 1999, പേജ് 102 റൂൾ 56 പ്രകാരം -'Approval of the Chief Town Planner shall be obtained for the layout of the building and usage of plot with total floor area exceeding 6000 sq. fts.' ആണ്. അതുകൊണ്ട് സി.ടി.പി.യ്ക്ക് ഇതിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. സി.ടി.പി.യ്ക്ക് ഇതിലുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ബഹുമാനപ്പെട്ട മഞ്ഞളാംകുഴി അലി മറച്ചുവച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നുമാത്രമല്ല, അനുവാദം കൊടുത്ത സി.ടി.പി.-യാണ് ഇപ്പോൾ വിജിലൻസിന്റെ സി.ടി.പി.; ആ വിജിലൻസ്

സി.ടി.പി.യെത്തന്നെ അന്വേഷണത്തിനുവേണ്ടി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്ത് അപഹാസ്യമാണ് ? എന്നുമാത്രമല്ല, കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിക്കും, ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർക്കും മറ്റ് ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഇതിൽ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. ആക്ട് പ്രകാരം അന്തിമമായി സി.ടി.പി. എടുക്കേണ്ട തീരുമാനത്തെ മന്ത്രി മറച്ചു വച്ചിരിക്കുകയാണ്. 76,053 സ്ക്വയർ ഫീറ്റും 1,32,072 സ്ക്വയർ ഫീറ്റും യഥാക്രമം രണ്ടുസൈഡിലായിട്ടാണ് കിടക്കുന്നത്. ഇവയ്ക്ക് രണ്ടിനും ഒരേസമയത്താണ് അനുവാദം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. സി.ടി.പി-യും കോർപ്പറേഷനും കെട്ടിടനിർമ്മാണ അലവൻസ് കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരേമാനദണ്ഡമാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇതിന് ഉത്തരവിടേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞു കേൾക്കുന്നത്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കൺസെന്റോടുകൂടിയാണ് ഉത്തരവിറങ്ങിയത്. അതിന്റെ പ്ലാൻ എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. 'അവ്വതിമാൾ'-ന് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പടുക്കുറ്റൻ കഴൽ പോകുന്നത് ഈ പ്ലാനിന്റെ മധ്യത്തുകൂടിയാണ്. അതാണ് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടേയും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും അനുവാദത്തോടുകൂടി ഇളക്കിമാറ്റിയത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതിൽ വൻഅഴിമതി നടന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിന് സഹായിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് 2 കോടി രൂപയെങ്കിലും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന പരാതി പരക്കെയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെട്ട് വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറെക്കൊണ്ട് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി, അതൊന്നും നമ്മുടെ വിഷയത്തിൽ വരുന്നതല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചില കാര്യങ്ങൾ എനിക്ക് എഴുതിത്തന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്ററും എഴുതിത്തന്നു. സാധാരണ ഗതിയിൽ ചട്ടമനുസരിച്ച് ഇത് രണ്ടും വായിച്ചതിനുശേഷം ഒരുതീരുമാനം ചെയറിന് എടുക്കാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെ പോകണ്ടെന്ന് കരുതിയാണ് സംസാരിക്കാൻ സമയം തന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നഗരകാര്യവും സൈനികക്ഷേമവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി): ബഹുമാനപ്പെട്ട ശിവൻകുട്ടി എഴുതിത്തന്നതും ഇവിടെ സംസാരിച്ചതും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഒരു ഡെവലപ്പറാണെന്ന് എനിക്ക് നന്നായറിയാം. ഇപ്രാവശ്യം അദ്ദേഹം അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ ഫൈറ്റ് ചെയ്യുന്നത് അഴിമതിക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടിയാണ്. അദ്ദേഹം ഇതിൽനിന്ന് പിൻമാറണമെന്നാണ് സ്നേഹത്തോടുകൂടി എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഡെവലപ്മെന്റ് പെർമിറ്റും കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റും എടുക്കണം. ഇതുരണ്ടും കൊടുക്കുന്നത് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ്. നഗരസഭയിൽ നിന്നു മാത്രമേ ഈ പെർമിറ്റ് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനുമുമ്പ് സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം, പ്ലാൻ, പ്രമാണം എന്നിവയുടെ തിട്ടപ്പെടുത്തൽ, ഡ്രോയിംഗ്, മറ്റ് നിർമ്മാണ വിവരങ്ങൾ എന്നിവ നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തി ബോധ്യപ്പെടുത്താനുണ്ട്. നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയാണ് അത് ചെയ്യേണ്ടത്. അല്ലെങ്കിൽ എഞ്ചിനീയർമാരോട് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ അവർ അത് ചെയ്യും. പതിനായിരം ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് മുകളിൽ വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനുമുമ്പ് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ ലേ ഔട്ട് അപ്രൂവൽ വാങ്ങേണ്ടതാണ്. സി.ടി.പി. കൊടുക്കുന്നത് ലേ ഔട്ട് അപ്രൂവൽ മാത്രമാണ്. പ്ലോട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച രേഖകളുടെ പരിശോധന നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി നടത്തണമെന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഇത്തരം പരിശോധന ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ നടത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. തദ്ദേശ ഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ അയച്ചു കൊടുക്കുന്ന സൈറ്റ് പ്ലാൻ, ലൊക്കേഷൻ, ബിൽഡിംഗ് പ്ലാൻ എന്നിവ പരിശോധിച്ച് ലേ ഔട്ട് അംഗീകാരവും പ്ലോട്ടിന്റെ ഉപയോഗവും സംബന്ധിച്ച് അപ്രൂവൽ നൽകുകയാണ് സാധാരണ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർമാർ ചെയ്യുന്നത്. പാറ്റൂർ നിർമ്മാണത്തിന് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ ആദ്യം ലേ ഔട്ട് അപ്രൂവൽ നൽകുമ്പോൾ 18 നിബന്ധനകളാണ് അതിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നത്. അതിൽ രണ്ടാമത്തെ നിബന്ധന, സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം, അളവുകൾ,

നിർമ്മാണത്തിനെ ഉടമസ്ഥനുള്ള അവകാശം, വിസ്തീർണ്ണം എന്നിവ നഗരസഭ പരിശോധിച്ച് ശരിയാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതാണ് എന്നാണ്. നഗരസഭ, ഉടമസ്ഥാവകാശ പരിശോധന യഥാവിധി നടത്തിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ സ്ഥിതിവിശേഷം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. ഇത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ആദ്യത്തെ വീഴ്ചയാണ്. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ വിജിലൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ പെർമിറ്റ് നൽകിയതിൽ പല ക്രമക്കേടുകളും നടന്നതായി കാണാൻ സാധിച്ചു. ഈ കെട്ടിടത്തിന് നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയത് 24-11-2011-ൽ ആണ്. 3 വർഷത്തെ നിർമ്മാണ കാലാവധി നിലനിൽക്കേ 17-6-2014-ൽ കെട്ടിടത്തിന് നഗരസഭ റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് നൽകുകയുണ്ടായി. സാധാരണഗതിയിൽ അങ്ങനെ കൊടുക്കാറില്ല. റിവൈസ്ഡ് പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനുമുമ്പ് അവശ്യംവേണ്ട ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ ലേ ഔട്ട് അപ്രൂവൽ വാങ്ങിയില്ല. പിന്നെ ആ ഫയൽ എങ്ങനെ ഒപ്പിട്ടു കൊടുത്തു? ബന്ധപ്പെട്ട എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനിയർ ഉത്തരവിടുന്നത് 20-6-2014-ലാണ്. പക്ഷേ പെർമിറ്റ് കൊടുത്തത് 3 ദിവസം മുമ്പ് 17-6-2014-ലാണ്. 3 ക്രമക്കേടുകളാണ് അതിൽ നടന്നത്. സ്വാഭാവികമായും അത് നഗരസഭയുടെ മാത്രം ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. അല്ലാതെ സി.ടി.പി. ആഫീസിൽ നിന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരുവിധ തകരാറുകളും അതിലില്ല. (.....ബഹളം.....) നഗരസഭയിൽ ഒരു വിജിലൻസ് വിംഗുണ്ട്. ആ വിജിലൻസ് വിംഗ് അവിടെയുള്ള എല്ലാ ഫയലുകളും പരിശോധിക്കുകയാണ്. ഈ ഫയലുൾപ്പെടെ അവിടെ പൂഴിവച്ചിരുന്നു. വളരെ പ്രയാസപ്പെട്ടാണ് ഫയൽ കിട്ടിയത്. സ്വാഭാവികമായും വളരെ കൃത്യമായിട്ടുള്ള ഇൻസ്പെക്ഷൻ വിജിലൻസ് സി.ടി.പി. നടത്തുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് വരുന്നമുറയ്ക്ക് അറിയാനുള്ള മറുപടി ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിക്ക് നൽകുന്നതാണ്.

മി.സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ശിവൻകുട്ടി അങ്ങയുടെ പരാതി പരിശോധിച്ചതിനു ശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. വിവരം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് അത് ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിക്ക് നൽകുന്നതാണ്.

475/16

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly